

Kobylin, dnia 3 kwietnia 2018 r.

RiOŚ 6220.02.07.2018 WP

Bartłomiej Konieczny
Fijałów 2, 63-740 Kobylin

Postanowienie

Na podstawie art. 63 ust. 2 i ust. 2a ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r., poz. 1405 ze zm.), po zasięgnięciu opinii organów współdziałających, a w szczególności przy uwzględnieniu zawartych wskazań w opinii Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu Nr WOO-IV.4240.270.2018.AK.1 z dnia 27.03.2018 r., oraz zaleceń Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Krotoszynie zawartych w opinii Nr ON-NS-72/3-4(1)/18 z dnia 22.03.2018 r.

Postanawiam

I. Nie stwierdzić potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, polegającego na rozbudowie gospodarstwa poprzez budowę bukaciarni na dz. nr 121 w miejscowości Fijałów 2, gmina Kobylin, powiat krotoszyński, województwo wielkopolskie, w ramach postępowania o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach z wniosku Bartłomieja Koniecznego zam. Fijałów 2, 63-740 Kobylin, w imieniu którego pełnomocnictwo posiada Aneta Kobusińska BRBio Beata Ratajczak, ul. Wolności 35/2, 63-740 Kobylin.

II. Wskazać na konieczność określenia w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, następujących warunków i wymagań:

1. Wykonać budynek obory o wymiarach zewnętrznych nie przekraczających powierzchni 306,4 m² i utrzymywać w niej nie więcej, niż 72,8 DJP bydła w systemie głębokiej ściółki.
2. Wykonać szczelne i odporne na agresywne działanie obornika posadzki w pomieszczeniach hodowlanych obory.
3. Zaprzestać chowu zwierząt w istniejącym obiekcie inwentarskim nr 3, a przebywające w nim bydło przenieść do planowanej obory.
4. Łącznie na terenie gospodarstwa utrzymywać nie więcej, niż 104,5 DJP bydła.
5. Nie magazynować na terenie gospodarstwa obornika usuniętego z planowanego budynku obory.
6. Obornik i gnojówkę zagospodarowywać jako nawóz naturalny na użytkach rolnych oraz przekazywać innym rolnikom na podstawie przepisów szczegółowych.
7. Czyszczenie pomieszczeń inwentarskich prowadzić na sucho, a dezynfekcję z wykorzystaniem efektywnych mikroorganizmów (wraz z dodawaniem ich do ściółki) i mleka wapiennego, bez generowania ścieków z tych procesów.
8. Zwierzęta padłe i ubite z konieczności magazynować w szczelnych workach foliowych lub w szczelnym zamykanym kontenerze przeznaczonym na ten cel.

9. W budynku obory wykonać sprawny system wentylacji, który pozwoli na optymalizację mikroklimatu w jego wnętrzu.

oraz zaleceń:

1. W trakcie realizacji oraz eksploatacji inwestycji nie powinna ona wpływać negatywnie na standardy jakości środowiska oraz życia ludzi poza terenem, dla którego inwestor posiada tytuł prawny.
2. Sprawne koordynowanie prac przez wykonawcę inwestycji oraz wykonywanie działań budowlanych wyłącznie w porze dnia.
3. Wykonywanie prac wyłącznie z wykorzystaniem w pełni sprawnego sprzętu budowlanego oraz nadzorowanie jego sprawności.
4. Odpowiednie gospodarowanie odpadami powstającymi w trakcie eksploatacji inwestycji oraz przekazywanie ich odpowiednim uprawnionym firmom.
5. Zapewnienie dla planowanej inwestycji wykonania pomieszczenia na szczelnej posadzce do magazynowania ewentualnych padłych sztuk w trakcie eksploatacji.

Uzasadnienie

W dniu 1.03.2018 r. do tutejszego urzędu wpłynął wniosek Bartłomieja Koniecznego zam. Fijałów 2, 63-740 Kobylin, w imieniu którego pełnomocnictwo posiada Aneta Kobusińska BRBio Beata Ratajczak, ul. Wolności 35/2, 63-740 Kobylin, w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia polegającego na rozbudowie gospodarstwa poprzez budowę bukaciarni na dz. nr 121 w miejscowości Fijałów 2, gmina Kobylin, powiat krotoszyński, województwo wielkopolskie. Na podstawie art. 71 ust 2 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r., poz. 1405 ze zm.), a także § 3 ust. 2 pkt 3 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 roku w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r., poz. 71), powyższe przedsięwzięcie kwalifikuje się jako mogące potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko.

W toku postępowania wystąpiłem do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu, Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Krotoszynie oraz Dyrektora Zarządu Zlewni w Lesznie o wydanie opinii co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko i ewentualny zakres raportu. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska i Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny wyrazili opinię o braku potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko przedmiotowego przedsięwzięcia, wskazując na uwzględnienie w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach szereg warunków i wymagań oraz zaleceń wymienionych w pkt. II, które co prawda mają charakter fakultatywny, jednak organ decyzyjny uznał ich zasadność wprowadzenia do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, dzieląc wyrażoną opinię. Dyrektor Zarządu Zlewni w Lesznie także uznał brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko oraz na stan zasobów wodnych i zagrożenia osiągnięcia przez nie celów środowiskowych.

Organ uwzględniając kryteria wskazane w art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. a ustawy ooś ustalił, że planowane przedsięwzięcie będzie polegać na budowie obory dla bydła w maksymalnej obsadzie 72,8 DJP na działce nr ewid. 121 obręb Fijałów, gmina Kobylin. Tereny znajdujące się w otoczeniu miejsca realizacji inwestycji stanowią obszary charakterystyczne dla krajobrazu rolniczego (grunty rolne z pojedynczą zabudową zagrodową, droga gminna, droga krajowa, rzeka Radęca). Na podstawie zgromadzonej dokumentacji ustalono, że w chwili obecnej na

przedmiotowej działce o powierzchni 5,59 ha inwestor prowadzi gospodarstwo rolne, w skład którego wchodzi: budynek mieszkalny, budynek gospodarczy, budynek inwentarsko-garażowy (nr 3), budynek inwentarski (nr 4), stodoła, płyta obornikowa o powierzchni 126,7 m² i zbiornik na gnojówkę o pojemności 106 m³. Bydło utrzymywane jest w budynku nr 3 (obsada – 23,5 DJP, głęboka ściółka) i nr 4 (obsada – 31,7 DJP, płytka ściółka). Łączna, aktualna obsada zwierząt w istniejących obiektach inwentarskich wynosi 55,2 DJP. Zgodnie z treścią k.i.p. po zrealizowaniu planowanej inwestycji inwestor zaprzestanie chowu bydła w budynku inwentarskim nr 3, a przebywające w nim bydło przeniesie do planowanego budynku obory. Obsada budynku inwentarskiego nr 4 pozostanie niezmieniona. W wyniku realizacji planowanej inwestycji nastąpi wzrost obsady bydła o 49,3 DJP. Analiza dokumentacji wykazała, że w planowanym budynku obory utrzymywane będzie bydło opasowe w łącznej obsadzie 72,8 DJP. Łączna, maksymalna obsada bydła w gospodarstwie będzie wynosiła 104,5 DJP.

Zgodnie z treścią dokumentacji w ramach realizacji planowanego przedsięwzięcia przewiduje się budowę obory o powierzchni zabudowy 306,4 m², w której bydło (cielęta i bydło opasowe) będzie utrzymywane w systemie wolnostanowiskowym, w kojcach grupowych, na głębokiej ściółce. Mając na względzie zapisy k.i.p. oszacowano, że planowana obora będzie spełniać wymagania określone w rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z 28 czerwca 2010 r. w sprawie minimalnych warunków utrzymywania gatunków zwierząt gospodarskich innych niż te, dla których normy ochrony zostały określone w przepisach Unii Europejskiej (Dz.U. z 2017 r., poz. 127) oraz rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 15 lutego 2010 r. w sprawie wymagań i sposobu postępowania przy utrzymywaniu gatunków zwierząt gospodarskich, dla których normy ochrony zostały określone w przepisach Unii Europejskiej (Dz. U. z 2010 r., Nr 56, poz. 344, z późn. zm.). Przyjęte przez inwestora założenia co do powierzchni budynku inwentarskiego, liczby i rodzaju utrzymywanych zwierząt były podstawą analizy oddziaływania na środowisko i znalazły odzwierciedlenie w warunkach wskazanych w niniejszym postanowieniu.

Zgodnie z rozporządzeniem Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej we Wrocławiu z dnia 1 lutego 2017 r. w sprawie określenia w regionie wodnym Środkowej Odry wód powierzchniowych i podziemnych wrażliwych na zanieczyszczenie związkami azotu ze źródeł rolniczych oraz obszaru szczególnie narażonego, z którego odpływ azotu ze źródeł rolniczych do tych wód należy ograniczyć (Dz. Urz. Woj. Doln. poz. 559) planowane przedsięwzięcie będzie znajdowało się na obszarze szczególnie narażonym, z którego odpływ azotu ze źródeł rolniczych do wód powierzchniowych należy ograniczyć. Ponadto, zgodnie z art. 104 ustawy z 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz. U. z 2017 r., poz. 1566, z późn. zm.) na obszarze całego państwa wdraża się program działań w celu zmniejszenia zanieczyszczenia wód azotanami pochodzącymi ze źródeł rolniczych oraz zapobiegania dalszemu zanieczyszczeniu. W przypadku opracowania przez właściwy organ programu działań mających na celu ograniczenie odpływu azotu ze źródeł rolniczych inwestor będzie zobowiązany do przestrzegania zasad wynikających z tego programu. Z przedłożonej dokumentacji wynika, że obornik i gnojówka powstające przy utrzymywaniu zwierząt w istniejących obiektach inwentarskich w systemie płytkiej ściółki są magazynowane na istniejącej płycie obornikowej o powierzchni 126,7 m² oraz w istniejącym zbiorniku na gnojówkę o pojemności 106 m³. Obornik wytwarzany przez bydło utrzymywane w technologii głębokiej ściółki w planowanym budynku inwentarskim będzie gromadzony okresowo w pomieszczeniach inwentarskich, na szczelnej posadzce, a następnie będzie usuwany z budynku za pomocą ładowarki czołowej dwa razy w roku. Wytworzona w gospodarstwie gnojówka i obornik będą zagospodarowywane jako nawozy naturalne, zgodnie z przepisami szczegółowymi. Z uwagi na fakt, iż inwestor nie posiada wystarczającego arealu gruntów ornych do zagospodarowania całej ilości powstających w gospodarstwie nawozów naturalnych z zachowaniem dawki nieprzekraczającej 170 kg azotu w czystym składniku na 1 ha, część odchodów zwierzęcych będzie zagospodarowywana na gruntach własnych inwestora, a część będzie przekazywana do zagospodarowania innym podmiotom na podstawie umowy. Planowane rozwiązania w zakresie przechowywania

powstającego na terenie gospodarstwa obornika i gnojówki oraz sposób ich zagospodarowania znalazły odzwierciedlenie w warunkach zawartych w niniejszym postanowieniu, nałożonych celem ochrony środowiska gruntowo-wodnego.

Z treści zgromadzonych materiałów wynika, że źródłem zaopatrzenia w wodę poddawanego rozbudowie gospodarstwa jest i będzie wodociąg gminny. W planowanym budynku obory nie przewiduje się wydzielenia pomieszczeń socjalno-bytowych, w związku z czym obiekt ten nie będzie miejscem wytwarzania ścieków bytowych. Czyszczenie pomieszczeń inwentarskich prowadzone będzie na sucho poprzez usuwanie szczotką zabrudzeń i pozostałości odchodów. Po przeprowadzeniu ww. czynności będzie przeprowadzana dezynfekcja koiów przy użyciu efektywnych mikroorganizmów, które będą dodawane również do ściółki, celem ograniczenia emisji odorów. Raz do roku inwestor będzie poddawał dezynfekcji wszystkie planowane i istniejące pomieszczenia inwentarskie poprzez bielenie ścian mlekiem wapiennym. Przyjęte przez inwestora rozwiązanie w zakresie czyszczenia i dezynfekcji ww. pomieszczeń zostało wpisane jako warunek realizacji przedsięwzięcia celem ochrony środowiska gruntowo-wodnego. Wody opadowe i roztopowe nie będą ujmowane w systemy kanalizacyjne, lecz będą infiltrować w grunt w obrębie działki inwestora.

Wytworzone na terenie przedsięwzięcia odpady magazynowane będą selektywnie, w pojemnikach lub kontenerach, a następnie przekazane uprawnionym odbiorcom, do dalszego zagospodarowania. Zwierzęta padłe i ubite z konieczności będą odbierane przez wyspecjalizowany podmiot w szczelnych workach foliowych lub w szczelnym zamykanym kontenerze przeznaczonym na ten cel. Przyjęte przez inwestora rozwiązania co do sposobu zagospodarowania padłych zwierząt zostały wpisane jako warunek realizacji planowanego przedsięwzięcia.

Uwzględniając charakter planowanego przedsięwzięcia, w kontekście art. 63 ust. 1 pkt 2 lit. a, b, c, d, f, g, h, i, j ustawy ooś stwierdzono, że teren przedsięwzięcia nie będzie zlokalizowany w pobliżu obszarów wodno-błotnych i innych obszarów o płytkim zaleganiu wód podziemnych, stref ochronnych ujęć wód i obszarów ochronnych zbiorników wód śródlądowych, obszarów wybrzeży, górskich, leśnych oraz obszarów przylegających do jezior. Na podstawie k.i.p. ustalono, że teren na którym planowane jest przedmiotowe przedsięwzięcie nie jest wpisany do rejestru zabytków. Przedsięwzięcie nie będzie miało wpływu na obszary o znaczeniu historycznym, kulturowym, nie będzie zlokalizowane na obszarach uzdrowiskowych i ochrony uzdrowiskowej. Przedsięwzięcie nie będzie realizowane na terenach o dużej gęstości zaludnienia. Na podstawie k.i.p. ustalono, że w zasięgu oddziaływania przedsięwzięcia nie występują obszary, na których zostały przekroczone standardy jakości środowiska.

Odnosząc się do art. 63 ust. 1 pkt 2 lit. k ustawy ooś ustalono, że analizowane przedsięwzięcie zlokalizowane będzie w granicach Jednolitej Części Wód Podziemnych JCWPd nr PLGW600079 o dobrym stanie chemicznym i ilościowym, niezagrożonej ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych i w granicach Jednolitej Części Wód Powierzchniowych JCWP PLRW600017146499 Rdęca o statusie „silnie zmieniona część wód”, o złym stanie, zagrożonej nieosiągnięciem celów środowiskowych. Biorąc pod uwagę przedstawione wyżej rozwiązania w zakresie gospodarki wodno-ściekowej, gospodarki nawozami naturalnymi i gospodarki odpadami, nie przewiduje się negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia na Jednolite Części Wód Powierzchniowych i Jednolite Części Wód Podziemnych.

Odnosząc się do zapisów art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. d ustawy ooś ustalono, że eksploatacja przedmiotowego gospodarstwa będzie wiązała się z emisją substancji do powietrza, w szczególności substancji zapachowo czynnych. Głównymi źródłami emisji będą procesy chowu bydła. Na podstawie treści k.i.p. ustalono, że planowany budynek obory nie będzie ogrzewany. Substancje powstające w wyniku chowu zwierząt w przedmiotowej oborze będą odprowadzane do powietrza poprzez system wentylacji grawitacyjnej. Źródłami emisji do

powietrza będą również pojazdy poruszające się po terenie gospodarstwa. Z uwagi na niewielkie natężenie ruchu pojazdów, emisje z nimi związane będą pomijalnie niskie. Mając na względzie powyższe rozwiązania, nie przewiduje się ponadnormatywnej emisji zanieczyszczeń do powietrza. Z uwagi na założenia przyjęte w k.i.p. oraz w celu ograniczenia emisji substancji odorowych z terenu inwestycji, w niniejszym postanowieniu zobowiązano inwestora, aby w budynku obory wykonał system wentylacji, który pozwoli na optymalizację mikroklimatu w jego wnętrzu.

W odniesieniu do zapisów art. 63 ust. 1 pkt 3 lit. a i c ustawy ooś stwierdzono, że otoczenie miejsca realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia stanowią grunty rolne z rozproszoną zabudową zagrodową, droga gminna, droga krajowa i rzeka Radęca. Głównymi źródłami emisji hałasu będą procesy chowu zwierząt oraz pojazdy poruszające się po terenie gospodarstwa, dowożące surowce do produkcji paszy, transportujące zwierzęta, wywożące nawozy naturalne, ścieki i odpady. Planowany obiekt inwentarski będzie wentylowany grawitacyjnie. Najbliższe tereny podlegające ochronie przed hałasem zlokalizowane są w odległości ponad 100 m od miejsca realizacji przedsięwzięcia. Biorąc pod uwagę skalę i lokalizację przedsięwzięcia (na terenie istniejącego gospodarstwa rolnego, w znacznym oddaleniu od terenów chronionych akustycznie), a także brak dodatkowych źródeł emisji hałasu do środowiska w postaci urządzeń wentylacji mechanicznej, nie przewiduje się przekroczenia akustycznych standardów jakości środowiska na terenach objętych ochroną akustyczną określonych w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz. U. z 2014 r., poz. 112).

Mając na uwadze lokalizację przedsięwzięcia poza terenami zalewowymi, zagrożonymi ryzykiem wystąpienia powodzi i terenami osuwiskowymi stwierdzono, że realizacja i eksploatacja przedsięwzięcia nie stwarza ryzyka wystąpienia katastrof naturalnych. Odnosząc się do zapisów art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. e ustawy ooś, przy uwzględnieniu używanych substancji i stosowanych technologii, a także biorąc pod uwagę rodzaj i skalę planowanego przedsięwzięcia, stwierdzono, że realizacja i eksploatacja przedsięwzięcia zgodnie z obowiązującymi normami i przepisami nie stwarza ryzyka wystąpienia poważnych awarii, a ryzyko wystąpienia katastrof budowlanych będzie ograniczone. Przedsięwzięcie nie zalicza się do kategorii zakładów stwarzających zagrożenie wystąpienia poważnych awarii przemysłowych, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Rozwoju z 29 stycznia 2016 r. w sprawie rodzajów i ilości znajdujących się w zakładzie substancji niebezpiecznych, decydujących o zaliczeniu zakładu do zakładu o zwiększonym lub dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej (Dz. U. z 2016 r. poz. 138). Z uwagi na stosowanie odpowiedniej wentylacji i zrównoważonej diety, a także magazynowanie obornika na posadzkach w budynku obory i na szczelnej płycie obornikowej, a gnojówki w szczelnym zbiorniku należy stwierdzić, że planowane zabiegi ograniczą emisje substancji do powietrza, a tym samym zminimalizują wpływ przedsięwzięcia na zmiany klimatu. Obornik po usunięciu z projektowanej obory będzie ładowany bezpośrednio na środki transportu i będzie wywożony poza teren działki objętej wnioskiem (nie będzie przechowywany na płycie). Oddziaływanie przedsięwzięcia na klimat na etapie jego realizacji będzie czasowe i ustanie po zakończeniu prac budowlanych. Przyjęte rozwiązania techniczne i technologiczne, w tym konstrukcja budynków oraz zastosowane materiały i sprawnie działające systemy wentylacji i zasilania w wodę ograniczą wrażliwość przedsięwzięcia na postępujące zmiany klimatu.

Na podstawie przedstawionych informacji ustalono, iż w związku z lokalizacją, charakterem i skalą przedsięwzięcia w fazie jego eksploatacji nie przewiduje się znaczących powiązań z innymi przedsięwzięciami, ani kumulowania się oddziaływań planowanego przedsięwzięcia i innych przedsięwzięć. Eksploatacja przedsięwzięcia nie będzie wiązała się z nadmiernym wykorzystaniem zasobów naturalnych oraz znaczącym negatywnym wpływem na bioróżnorodność. Odnosząc się do art. 63 ust. 1 pkt 2 lit. e ustawy ooś na podstawie zgromadzonych materiałów stwierdzono, że teren przeznaczony pod planowane przedsięwzięcie

zlokalizowany jest poza obszarami chronionymi na podstawie ustawy z 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2018 r. poz. 142), a najbliższymi obszarami Natura 2000 są: specjalny obszar ochrony siedlisk Uroczyska Płyty Krotoszyńskiej PLH300002 i obszar specjalnej ochrony Ptaków Dąbrowy Krotoszyńskie PLB300007, oddalone o 4,4 km od miejsca realizacji przedsięwzięcia. Analiza dokumentacji wykazała, że w związku z realizacją planowanego przedsięwzięcia nie wystąpi konieczność wycinki drzew lub krzewów.

Mając na względzie lokalizację przedsięwzięcia poza obszarami chronionymi, na terenie istniejącego gospodarstwa rolnego oraz brak konieczności wycinki drzew i krzewów, nie przewiduje się znaczącego negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko przyrodnicze, w tym na różnorodność biologiczną, rozumianą jako liczebność i kondycję populacji występujących gatunków, w szczególności gatunków chronionych, rzadkich lub ginących oraz ich siedliska. Realizacja przedsięwzięcia nie wpłynie także na obszary chronione, a w szczególności na siedliska przyrodnicze, gatunki roślin i zwierząt oraz ich siedliska, dla których ochrony zostały wyznaczone obszary Natura 2000, ani pogorszenia integralności obszarów Natura 2000 lub powiązania z innymi obszarami. Ponadto, z uwagi na położenie w krajobrazie rolniczym w otoczeniu obszarów wiejskich, przedmiotowe przedsięwzięcie nie wpłynie na krajobraz, nie spowoduje utraty i fragmentacji siedlisk oraz nie będzie wpływać na korytarze ekologiczne i funkcję ekosystemu. Biorąc pod uwagę zasięg, wielkość i złożoność oddziaływania, jego prawdopodobieństwo, czas trwania, częstotliwość i odwracalność, możliwości ograniczenia oddziaływania, a także możliwość powiązań z innymi przedsięwzięciami ustalono, że realizacja planowanego przedsięwzięcia nie pociągnie za sobą zagrożeń dla środowiska i przedmiotowe przedsięwzięcie nie będzie transgranicznie oddziaływać na środowisko.

Wszystkie zebrane dokumenty i opinie w przedmiotowym postępowaniu, zostały wzięte pod uwagę i nie wnoszą przeciwwskazań do obowiązujących przepisów środowiskowych obwarowujących przedmiotowe przedsięwzięcie. Biorąc pod uwagę: lokalizację inwestycji, jej eksploatację, rodzaj, zakres, charakter, zasięg oddziaływania, odwracalność oddziaływania, oraz warunki użytkowania obiektu, należy uznać, że inwestycja nie będzie stwarzać zagrożenia dla środowiska. Nie będzie negatywnie wpływać na zdrowie ludzi, zwłaszcza na klimat akustyczny, przyrodę oraz na krajobraz i odczucia estetyczne oraz na świat zwierzęcy. Brak negatywnych kumulacji z przedsięwzięciami znajdującymi się na terenach nieruchomości sąsiednich. Brak korzystania z zasobów naturalnych, brak emisji i występowania innych uciążliwości związanych z ryzykiem poważnej awarii przy użyciu substancji i stosowanych technologii.

Biorąc powyższe pod uwagę oraz brak transgranicznego charakteru oddziaływania przedsięwzięcia na poszczególne elementy przyrodnicze, jak również rodzaj, zakres i złożoność inwestycji postanowiono jak w sentencji.

Zgodnie z ustawą jw. z dnia 3 października 2008 r., niniejsze postanowienie jest ostateczne i nie przysługuje na nie zażalenie.

Z up. Burmistrza
Miroslaw Sikora
Sekretarz

Otrzymują:

1. Aneta Kobusińska, BRBio Beata Ratajczak
ul. Wolności 35/2, 63-740 Kobylin
2. Krzysztof Stanisławski
Fijałów 17, 63-740 Kobylin
3. Waldemar Jańczak
Fijałów 5, 63-740 Kobylin

4. Tadeusz Chudy
Fijałów 8, 63-740 Kobylin
5. Krystyna Pogoda
Fijałów 9, 63-740 Kobylin
6. Przemysław Mazurek
Fijałów 10, 63-740 Kobylin
7. Krystyna Stanisławska
Wyganów 41, 63-740 Kobylin
8. Sławomir Stanisławski
Wyganów 41, 63-740 Kobylin
9. Krzysztof Ziętek
Fijałów 12, 63-740 Kobylin
10. Jolanta Zmyślona
Fijałów 13, 63-740 Kobylin
11. Mateusz Zmyślony
Fijałów 13, 63-740 Kobylin
12. Hieronim Zielonka
Fijałów 15, 63-740 Kobylin
13. Małgorzata Kempa
Fijałów 25, 63-740 Kobylin
14. Danuta Skrzypczak
ul. Wałowa 5, 63-740 Kobylin
15. Leszek Skrzypczak
ul. Wałowa 5, 63-740 Kobylin
16. Roman Jarus
Fijałów 1, 63-740 Kobylin
17. Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad, Rejon Leszno
ul. Energetyków 12, 64-100 Leszno
18. Gmina Kobylin
19. a/a

Do wiadomości:

1. Bartłomiej Konieczny
Fijałów 2, 63-740 Kobylin