

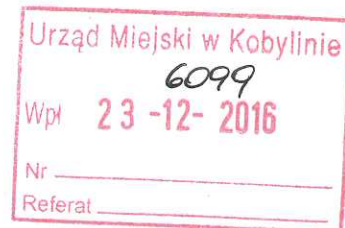
*Poproszę o
Burmistrza
Kobylina*

SAMORZĄDOWE KOLEGIUM ODWOŁAWCZE
ul. Częstochowska 12
62-800 KALISZ
NIP 618-10-07-918 tel./fax 62 757 63 61

Kalisz, dnia 16 listopada 2016r.

Za dowodem doręczenia

Nr SKO-4220A/65/16



POSTANOWIENIE

Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Kaliszu.
Samorządowe Kolegium Odwoławcze w składzie :

Przewodniczący : Wiesława Gomułka– spr.

Członkowie : Krzysztof Sobociński
Marcin Przybylski

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 16 listopada 2016r. zażalenia ALTUS 3 Polska Sp. z o.o. na postanowienie Burmistrza Kobylina z dnia 12 sierpnia 2016r. Nr RiOŚ 6220.16.2016 WP w przedmiocie nałożenia obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko polegającego na budowie „Farmy Wiatrowej Kobylina” - działając na podstawie art.1, 17 ust.1i 18 ust. 1 ustawy z dnia 12 października 1994r. o samorządowych kolegiach odwoławczych (t.j. Dz.U. z 2015r., poz.1659) oraz art. 123 i art. 138 § 2 w związku z art. 144 kodeksu postępowania administracyjnego

- o r z e k a -

**- uchylić zaskarżone postanowienie i przekazać sprawę organowi
I instancji do ponownego rozpoznania.**

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Burmistrz Kobylina nałożył obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko i określił zakres raportu przewidziany w art. 66 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach na środowisko (t.j. Dz.U. z 2016r.,poz. 353 ze zm.) dla przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko

polegającego na budowie „Farmy Wiatrowej Kobylin” , składającej się z siedemnastu elektrowni wiatrowych położonych na terenie gminy Kobylin, powiat krotoszyński, województwo wielkopolskie w obrębach ewidencyjnych wsi : Zalesie Wielkie (dz. nr 27); Targoszyce (dz. nr 129/1); Łagiewniki (dz. nr: 185, 181, 173), Starkówiec (dz. nr 72/1, 86/1, 115, 114, 3/1,67/3); Fijałów (dz. nr : 315/2, 1/1); Górka (dz.nr 201); Kuklinów (dz. nr: 50/7, 419, 440), w toku zmiany decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach z dnia 20 września 2012r. Nr RiOŚ 6220.02.30.2011WP w zakresie zmiany współrzędnych posadowienia turbin w układzie 1992; zmiany maksymalnego poziomu mocy akustycznej farmy z 103,5dB na 107,0dB; dopisania do treści decyzji warunku realizacji przedsięwzięcia : „, zastosować rozwiązania zapewniające obniżenie poziomu mocy akustycznej elektrowni w porze nocy , tj. w godzinach 22:00 do 6:00 turbin oznaczonych numerami 1, 2, 3, 9, 10, 11, 12, 15, 18, 19 – do wartości nie wyższej niż 106,1dB, turbin oznaczonych numerami 13 i 17 – do wartości nie wyższej niż 105,56dB, turbiny oznaczonej nr 7 - do wartości nie wyższej niż 105,0dB, turbiny oznaczonej nr 5 – do wartości nie wyższej niż 103,0dB, turbiny oznaczonej nr 4 – do wartości nie wyższej niż 102,0dB, turbiny oznaczonej numerami 6 i 20 będą wyłączone w porze nocnej” i dopuszczenia możliwości przesunięcia turbin o maksymalnie 24m od współrzędnych lokalizacyjnych.

W uzasadnieniu przywołano opinię Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu z dnia 15 lipca 2016r. Nr WOO-IV.4240.954.2016.BZ.3 , w świetle której wnioskowana zmiana decyzji wymaga przeprowadzenia ponownej oceny oddziaływania na środowisko oraz ustawę z dnia 20 maja 2016r. o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych (Dz.U. z 2016r., poz.961) , która weszła w życie w dniu 16 lipca 2016r., a zgodnie z którą organy wydające decyzje o środowiskowych uwarunkowaniach obowiązane są do uwzględniania odległości, w której mogą być lokalizowane i budowane elektrownie wiatrowe od budynku mieszkalnego albo budynku o funkcji mieszanej w skład której wchodzi funkcja mieszkaniowa , oraz od form ochrony przyrody i od kompleksów promocyjnych.

A w związku z tym raport powinien zawierać analizę w zakresie spełnienia wymagań określonych w art. 4 i 5 wskazanej ustawy.

W zażaleniu wniesiono o uchylenie postanowienia i odstąpienie od przeprowadzenia oceny o oddziaływaniu na środowisko w toku zmiany decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach z dnia 20 września 2012r. Nr RiOŚ 6220.02.30.2011WP w trybie art. 155 k.p.a. lub uchylenie zaskarżonego postanowienia i przekazanie sprawy organowi I instancji do ponownego rozpoznania. Jak wskazano w zażaleniu ustawa o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych z dnia 20 maja 2016r. (Dz.U. z 2016r., poz.961) weszła w życie 16 lipca 2016r. Nie może zatem stanowić podstawy do nałożenia obowiązku opracowania raportu i sporządzenia analizy w zakresie spełnienia wymaganych

norm odległościowych. Regulacje te, stosownie do art. 13 ust. 3 ustawy, nie mają zastosowania do postępowań w przedmiocie pozwolenia na budowę, wszczętych i nie zakończonych do dnia wejścia w życie ustawy. Postępowanie w przedmiocie pozwolenia na budowę zostało wszczęte w dniu 8 lipca 2016r., a co za tym idzie winno być prowadzone według dotychczasowych przepisów, co jest uzasadnione również z tego względu, że wniosek dotyczy zmiany ostatecznej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, a nie ustalenia i wydania ponownej decyzji środowiskowej. I jak wyjaśniono wnioskowana zmiana ma na celu dostosowanie lokalizacji wiatraków do ustaleń miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Kobylin oraz jest uzasadniona instalacją turbin o parametrach minimalizujących emisję hałasu do otoczenia.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze po rozpoznaniu sprawy zauważa co następuje:

Zażalenie zasługuje na uwzględnienie.

Stosownie do art. 87 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j.Dz.U. z 2016r., poz.353 ze zm.) przepisy działu V oraz działu VI ustawy stosuje się odpowiednio w przypadku zmiany decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Przepis art. 155 k.p.a. stosuje się odpowiednio, z zastrzeżeniem, że zgodę wyraża wyłącznie strona, która złożyła wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, lub podmiot, na którego została przeniesiona decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach.

Według art. 155k.p.a. decyzja ostateczna, na mocy której strona nabyła prawo, może być w każdym czasie za zgodą strony uchylona lub zmieniona przez organ, który ją wydał, jeżeli przepisy szczególne nie sprzeciwiają się uchyleniu lub zmianie takiej decyzji i przemawia za tym interes społeczny lub słuszny interes strony.

Wobec powyższego organ administracji publicznej może uchylić lub zmienić decyzję, jeżeli są spełnione następujące przesłanki:

- decyzja jest ostateczna;
- na mocy tej decyzji strona nabyła prawo;
- przepisy szczególne nie sprzeciwiają się zmianie lub uchyleniu decyzji;
- za uchyleniem lub zmianą decyzji przemawia interes społeczny lub słuszny interes strony.

W świetle art. 87 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko do zmiany decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach stosuje się odpowiednio przepisy obowiązujące przy wydawaniu decyzji ustalającej środowiskowe uwarunkowania, z tym że dla uchylenia lub zmiany decyzji

wymagana jest jedynie zgoda wnioskodawcy.

W niniejszej sprawie ALTUS 3 Polska Sp. z o.o. wystąpiła o zmianę decyzji ostatecznej o środowiskowych uwarunkowaniach z dnia 20 września 2012r.

W przedłożonej charakterystyce przedsięwzięcia wskazano, że zmiana decyzji ma na celu konieczność dostosowania lokalizacji wiatraków do ustaleń miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Zgodnie z obowiązującym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego pn. Farma Wiatrowa Kobylin, zatwierdzonym uchwałą Nr XLII/245/10 z dnia 30 czerwca 2010r. wprowadzono obowiązek lokalizacji wiatraków z zachowaniem 15m odległości od drogi, co oznacza, że krawędź śmigła nie może być bliżej niż 15m od drogi. Aby dostosować lokalizację turbin do wymagań planu niezbędna jest zmiana lokalizacji turbin w układzie 1992. Ponadto zgodnie z przedłożoną kartą informacyjną zostaną posadowione turbiny o nowoczesnych rozwiązaniach, które będą emitowały mniej uciążliwości dla środowiska w postaci hałasu.

Planowane przez Inwestora zmiany związane są z nieznacznymi zmianami maksymalnej mocy akustycznej turbin wiatrowych, korekty położenia tych samych turbin wiatrowych w obrębie tych samych działek. Elektrownie wiatrowe nadal będą zlokalizowane na terenach wskazanych w planie pod realizację elektrowni wiatrowych, objętych symbolem E/R. Stosownie do przedłożonej karty informacyjnej Inwestor nie zamierza zmieniać kluczowych parametrów inwestycji, w tym wysokości wieży, czy średnicy rotora. Z przedłożonej dokumentacji wynika, że wnioskowane zmiany nie będą prowadzić do zwiększenia parametrów oddziaływania na środowisko, w stosunku do informacji przedstawionych w raporcie oddziaływania na środowisko sporządzonym w 2012r.

Stanowisko to zostało potwierdzone w opinii Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Krotoszynie z dnia 17 czerwca 2016r. Nr ON-NS-72/3-37(1)16., zgodnie z którą przedłożona karta informacyjna przedsięwzięcia wskazuje, iż przy zastosowaniu zabezpieczeń i rozwiązań chroniących środowisko nie zachodzą przesłanki, które w świetle obowiązujących przepisów w zakresie ochrony zdrowia uniemożliwiałyby realizację inwestycji.

W tok postępowania odwoławczego Inwestor wyjaśnił, że turbiny o nr K6 i K 20, dla których w Karcie informacyjnej wskazano, że nie będą pracowały w nocy nie zostaną zrealizowane. Odnosnie tych turbin nie wystąpiono o udzielenie pozwolenia na budowę, a zatem zakres inwestycji zostanie ograniczony do realizacji 15 wiatraków. Z wyjaśnień inwestora wynika również, że pozwolenie na budowę składane było dla każdej turbiny osobno i dotyczy to turbin: 1, 2, 3, 4, 5, 7, 9, 10, 11, 12, 13, 15, 17, 18 i 19.

Wystąpienie z wnioskiem o pozwolenie na budowę, w oparciu o ostateczną decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, oznacza że w sprawie znajduje zastosowanie art. 13 ust.3 ustawy z dnia 20 maja 2016r. o inwestycjach w zakresie

elektrowni wiatrowych (Dz.U. z 2016r., poz.961), zgodnie z którym postępowania w przedmiocie pozwolenia na budowę wszczęte i nie zakończone do dnia wejścia w życie ustawy , prowadzi się na podstawie przepisów dotychczasowych.

Wobec powyższego w przedmiotowej sprawie brak jest podstaw do żądania opracowania oceny oddziaływania na środowisko z uwzględnieniem norm odległościowych określonych w art. 4 i 5 wskazanej ustawy.

Nie można bowiem pominąć, że przedmiotowa sprawa dotyczy zmiany decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Przy czym wskazać należy stanowisko prezentowane w literaturze przedmiotu, że powinno się wyłączyć obowiązek ponownego przeprowadzenia postępowania w tych przypadkach zmiany decyzji , w których zakres przedsięwzięcia ulega ograniczeniu w stosunku do określonego w pierwotnej decyzji. Dokonanie takiej zmiany skutkuje bowiem ograniczeniem oddziaływania na środowisko , a nie jego zwiększeniem , dlatego nie powinna zachodzić konieczność prowadzenia w całości ponownego postępowania (vide: Krzysztof Gruszecki Komentarz wyd.II Udostępnianie informacji o środowisku i jego ochronie, udział społeczeństwa w ochronie środowiska oraz oceny oddziaływania na środowisko Pub. LEX/el 2013). Podobne stanowisko prezentowane jest w orzecznictwie sądów administracyjnych : „, inny wpływ na środowisko ma realizacja całego przedsięwzięcia , a inny zmiana określonego elementu przedsięwzięcia czy też warunku jego realizacji .Jeżeli zmiana warunku wynikającego z oceny oddziaływania na środowisko nie ma istotnego wpływu na środowisko zbędne jest przeprowadzanie ponownej oceny oddziaływania na środowisko”(vide: wyrok WSA w Bydgoszczy, z dnia 15 lipca 2016r. ,sygn. akt II SA/Bd 429/16).

Wobec powyższego w toku ponownie prowadzonego postępowania organ I instancji winien przeprowadzić własną ocenę przedłożonego materiału dowodowego i wyjaśnić z jakich względów uznał za zasadne stanowisko RDOŚ w Poznaniu wyrażone w opinii z dnia 15 lipca 2016r. , a za niewiarygodne stanowisko PPIS w Krotoszynie prezentowane w opinii z dnia 17 czerwca 2016r. Jednocześnie organ winien mieć na uwadze, że w omawianej sprawie z uwagi na wszczęcie postępowania w przedmiocie pozwolenia na budowę nie mają zastosowania normy dot. minimalnych odległości elektrowni wiatrowych od budynku mieszkalnego albo od budynku o funkcji mieszanej , w skład którego wchodzi funkcja mieszkaniowa oraz od form ochrony przyrody oraz od leśnych kompleksów promocyjnych , ustalone w art. 4 ustawy z dnia 20 maja 2016r. o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych (t.j.Dz.U. z 2016r., poz.961).

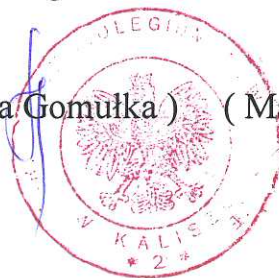
W świetle przytoczonych okoliczności orzeczono jak w sentencji.

Stronom służy prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu w terminie 30-tu dni od daty otrzymania decyzji, za pośrednictwem Kolegium Odwoławczego


(Krzysztof Sobociński)

(Wiesława Gomułka)

(Marcin Przybylski)



Otrzymują:

1. ALTUS 3 Polska Sp. z o.o.
Grzegorz Michałka pełnomocnik
ul.Promienista 62/4, 60-289 Poznań.
2. Grzegorz Kreczmar
Sołtys wsi Łagiewniki
- w celu obwieszczenia w trybie art. 49 k.p.a.
3. Gerwazy Kordus
Sołtys wsi Starkówiec
- w celu obwieszczenia w trybie art. 49 k.p.a.
4. Zenon Miedziński
Sołtys wsi Zalesie Wielkie
- w celu obwieszczenia w trybie art. 49 k.p.a.
5. Małgorzata Jańczak
Sołtys wsi Fijałów
- w celu obwieszczenia w trybie art. 49 k.p.a.
6. Władysław Konieczny
Sołtys wsi Kuklinów
- w celu obwieszczenia w trybie art. 49 k.p.a.
7. Rafał Nowacki
Sołtys wsi Górka
- w celu obwieszczenia w trybie art. 49 k.p.a.
8. Burmistrz Kobylina (x 2)
- w celu obwieszczenia w trybie art. 49 k.p.a.
i umieszczenia na stronie BIP Urzędu Miejskiego w Kobylinie
9. BIP SKO, tablica ogłoszeń SKO
10. a/a