

PYTANIA - ODPOWIEDZI

Dotyczy: postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „Przebudowę drogi gminnej w miejscowości Smolice”.

Dnia 10.02.2015r. do Zamawiającego wpłynęło pismo następującej treści:

Oferent w postępowaniu o udzielenie w/w zamówienia publicznego - zwraca się na podstawie art. 38 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych o wyjaśnienie treści projektu umowy stanowiącego integralną część siwz:

Pytanie 1:

Co w praktyce oznacza sformułowanie użyte w § 5 ust. 7 pkt. 5 umowy – „zabezpieczenie prawa wejścia na teren nieruchomości celem wykonania robót budowlanych”?

Pytanie 2:

W jakiej formie realizowane będzie w/w zabezpieczenie i w jaki sposób ma ono zabezpieczać uprawnienia Zamawiającego związane ze stwierdzeniem wad?

Pytanie 3:

Jaka jest podstawa prawna i czemu ma służyć zawarta w § 9 ust. 7 projektu umowy akceptacja przez Zamawiającego zabezpieczenia należytego wykonania umowy przedkładanego w formie innej niż pieniądź, skoro ustawodawca w art. 148 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych uzależnił formę od wyboru Wykonawcy?

Pytanie 4:

Dlaczego Zamawiający rażąco narusza zasadę równowagi kontraktowej stron, poprzez umieszczenie w § 8 ust. 1 projektu umowy kar umownych obciążających wyłącznie Wykonawcę?

Jednocześnie, w przypadku ustalenia przez Zamawiającego, że w/w zapisy § 8 ust. 1 projektu umowy nie są przypadkowe lecz wynikają z celowego naruszenia zasady równowagi kontraktowej stron informujemy, w trybie art. 181 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, o niezgodnej z przepisami ustawy, podjętej przez niego czynności, polegającej na nierównym traktowaniu stron zamówienia publicznego a objawiającej się umieszczeniem wspomnianych zapisów w projekcie umowy. Czynność ta narusza określoną w art. 7 ust. 1 w/w ustawy zasadę równego traktowania wykonawców, która to zasada dotyczy nie tylko jednakowych warunków udziału w postępowaniu dla wszystkich wykonawców ale również relacji na płaszczyźnie Zamawiający - Wykonawca, które to relacje powinny być oparte na równowadze i jednakowym traktowaniu obu stron kontraktu.

W związku z powyższym żądamy powtórzenia czynności i zmiany treści projektu umowy poprzez umieszczenie w § 8 zapisów o ustaleniu kar umownych obciążających również Zamawiającego.

Odpowiedzi:

Dotyczy pkt. 1 i 2.

Zamawiający wykreśla z projektu umowy zapis § 5 ust. 7 pkt. 5.

Dotyczy pkt. 3.

Zapis jest prawidłowy ponieważ treść zabezpieczenia musi być zgodna z warunkami określonymi w specyfikacji istotnych warunków zamówienia i umowie.

Dotyczy pkt. 4.

Odpowiadając na żądanie powtórzenia czynności i zmiany treści projektu umowy poprzez umieszczenie w § 8 zapisów o ustaleniu kar umownych obciążających również Zamawiającego, z powodu rażącego naruszenia równowagi kontraktowej stron, uprzejmie informuję, że nie wyrażam zgody na zmianę treści § 8 umowy o ustaleniu kar umownych obciążających Zamawiającego. Otóż Zamawiający przygotowując projekt umowy nie naruszył równowagi kontraktowej wyrażonej w zasadzie pacta sunt servanda. Zasada ta pełni funkcje stabilizacyjne projektu umowy. Wykonawca musi liczyć się z określonym ryzykiem zawartym w § 8 umowy, które nie obciąża Zamawiającego, ponieważ Zamawiający jest zainteresowany aby przedmiot zamówienia został przez Wykonawcę wykonany należycie i w terminie.

ZASTĘPCA BURMISTRZA

Mirosław Sikora